

ad

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 28 czerwca 2022 r.

PU.8361.68.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Agnieszce Fabisiak-Zimnioch

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

AGNIESZKA FABISIAK-ZIMNIOCH HORTUS,

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Delikatesy HORTUS przy ul. Josepha Conrada nr 2 w Warszawie zakwestionowano 22 partie towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 10-18.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Fabisiak-Zimnioch prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: AGNIESZKA FABISIAK-ZIMNIOCH HORTUS.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Delikatesy HORTUS przy ul. Josepha Conrada nr 2 w Warszawie zakwestionowano 22 partie towarów na 250 sprawdzanych partii, tj.:

1. ŚMIETANA PIĄTNICA 12% 200 G,
2. SMALEC WIEPRZOWY ARO 250 G,
3. KARMA PEŁNOWARTOŚCIOWA DLA DOROSŁYCH PSÓW DOLINA NOTECI 150 G,
4. NATURALNA WODA MINERALNA PERLAGE 330 ML,
5. HARIBO POMMES 200 G,
6. MUS JABŁKOWO-MORELOWY MORELOWO OWOLOVO 200 G,
7. BURACZKI TARTE PRZETWORY BABUNI 450 G,
8. PRZECIER OGÓRKOWY URBANEK 350 G,
9. MARCHEWKA ZASMAŻANA FINELIFE 480 G,



10. SZCZAW KONSERWOWY 'URBANEK 350 G,
11. ĆWIKŁA STAROPOLSKA PIWNICZKA BABUNI 280 G,
12. KUKURYDZA KONSERWOWA KWIDZYN 400 G,
13. FASOLA BIAŁA DAWTONA 400 G,
14. KUKURYDZA KONSERWOWA ARO 340 G,
15. BARSZCZ CZERWONY KRAKUS 1,5 L,
16. OGÓRKI KRESOWE PROVITUS 500 G,
17. OGÓRKI KONSERWOWE KRAKUS 920 G,
18. OGÓRKI KONSEROWE HERBY 870 G,
19. KETCHUP PUDLISZKI 480 G,
20. SOS TATARASKI MOCCO 240 G,
21. PAPRYKA MARYNOWANA PIWNICZKA BABUNI 850 G,
22. OLEJ KUJAWSKI 500 ML.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za liter lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Agnieszka Fabisiak-Zimnioch prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: AGNIESZKA FABISIAK-ZIMNIOCH HORTUS poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 22 partii towarów w sklepie Delikatesy HORTUS przy ul. Josepha Conrada nr 2 w Warszawie nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 31.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 24.06.2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wpłynęło pismo strony z dnia 10.06.2022 r. Pani Agnieszka Fabisiak – Zimnoch poinformowała, że na wszystkich produktach ceny były uwidocznione, natomiast na jej polecenie w dniu następnym wszystkie brakujące ceny jednostkowe przy towarach zostały uwidocznione, co stwierdzili inspektorzy. Przedsiębiorca w dalszej części pisma informuje także, że zawsze wymagała od swoich pracowników uwidocznienia cen jednostkowych oraz że zostało to wykorzystane przez pracownice przedsiębiorcy, ze sklepu który zamknęła 31 stycznia 2022. Strona informuje,

[REDAKTION]

[REDAKTION]

[REDAKTION] Kończąc strona zwraca uwagę, [REDAKTION]

[REDAKTION] Prosi także o pozytywne rozpatrzenie swojego „zawiadomienia.”

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Warto również zaznaczyć, że okoliczności podnoszone przez kontrolowanego przedsiębiorcę, we wspomnianym powyżej piśmie, dotyczące stanu zdrowia, nie są brane pod uwagę. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Okoliczności takie jak usunięcie nieprawidłowości oraz wielkość przychodu przedsiębiorcy zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 22 partii towarów na 250 partii sprawdzanych, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o

informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Przedsiębiorca w toku kontroli usunął stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 28.02.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Agnieszce Fabisiak–Zimnoch prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: AGNIESZKA FABISIAK-ZIMNIOCH HORTUS za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art.6 ust.1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	323629.794071.856146
Nazwa dokumentu	PU.8361.68.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.68.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-06-28
Skrót dokumentu	27091CD3A0C3D6C1041EF122ACE3F2D29CAAB88A
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2022-06-28 11:31:35
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-06-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)